

Herr  
Prof. Dr. Nierstrasz

Institut für Informatik und angewandte  
Mathematik

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Nierstrasz,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der  
Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "S7049 - Programmierung 2"

Fragebogen Typ VORST:

Dabei gilt für die Fragebögen zur Evaluation von Vorlesungen und Seminaren Folgendes:

Zuerst werden unter dem Titel Globalwerte die Mittelwerte der folgenden Skalen aufgeführt.

- Planung und Darstellung
- Umgang mit Studierenden
- Interessantheit und Relevanz
- Schwierigkeit und Umfang

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine minimale Veranstaltungsgüte, der Wert 4 oder mehr eine maximale Veranstaltungsgüte. Bei invertierten Fragen sind die Werte für die Veranstaltungsgüte gerade umgekehrt.

Bei der Skala 'Schwierigkeit und Umfang' in den Standardfragebögen bezeichnet der Wert 3 (genau richtig) die optimale Veranstaltungsgüte.

Der Report sieht anders aus bei den Fragebögen für besondere Veranstaltungen der KGE (ISSW: Fragen der Dozenten; IKAÖ: Kurzblöcke).

Die Richtlinien für das Vorgehen und die Details der Abläufe finden Sie unter:  
[http://www.advd.unibe.ch/uls/Dokumente/Huber/Leitfaden\\_04012005.pdf](http://www.advd.unibe.ch/uls/Dokumente/Huber/Leitfaden_04012005.pdf)

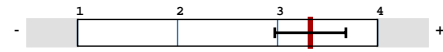
# Vorlesung S7049 - Programmierung 2

Umfrage vom 18.03.2005, insgesamt wurden 27 Fragebögen VORST erfasst.  
 Phil.-nat. Fakultät  
 Prof. Dr. Oscar Nierstrasz



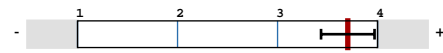
## Globalwerte

Planung und Darstellung



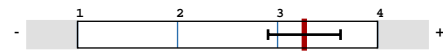
mw=3.33  
s=0.71

Umgang mit Studierenden



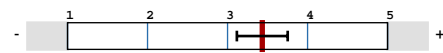
mw=3.7  
s=0.53

Interessantheit und Relevanz



mw=3.27  
s=0.72

Schwierigkeit und Umfang

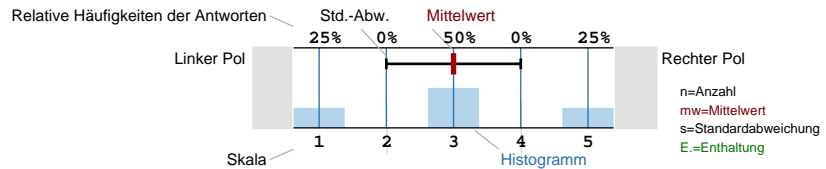


mw=3.43  
s=0.64

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

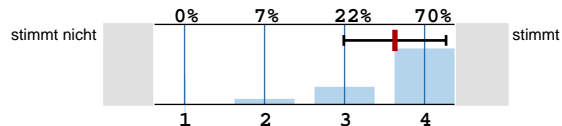
Legende

Frage



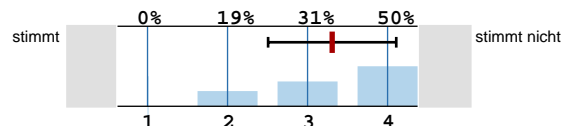
## Planung und Darstellung

1\_A) 1 Die Vorlesung verläuft nach einer klaren Gliederung



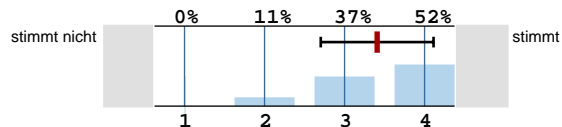
n=27  
mw=3.63  
s=0.63

1\_B) 2 Der/Die Dozent/in verdeutlicht Zusammenhänge zu wenig



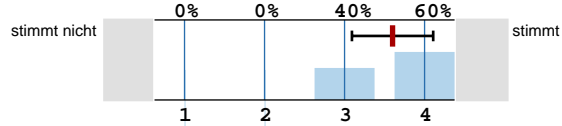
n=26  
mw=3.31  
s=0.79  
E.=1

1\_C) 3 Der/die Dozent/in drückt sich klar und verständlich aus



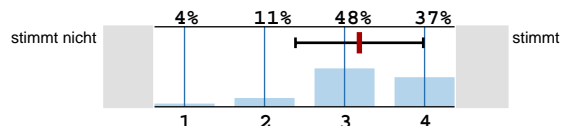
n=27  
mw=3.41  
s=0.69

1\_D) 4 Die Vorlesung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet



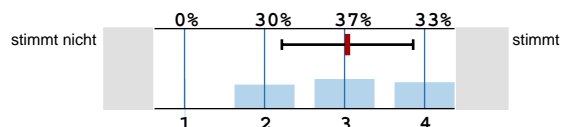
n=25  
mw=3.6  
s=0.5  
E.=2

1\_E) 5 Die Art, wie die Vorlesung gestaltet ist, trägt zum Verständnis des Stoffes bei



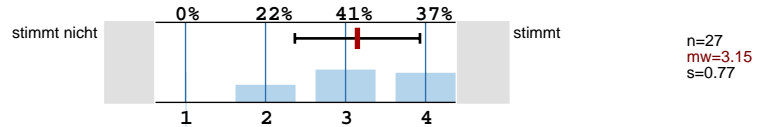
n=27  
mw=3.19  
s=0.79

1\_F) 6 Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripten usw.) ausreichend vorhanden



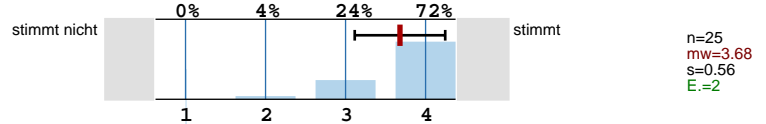
n=27  
mw=3.04  
s=0.81

1\_G) 7 Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripten usw.) von guter Qualität

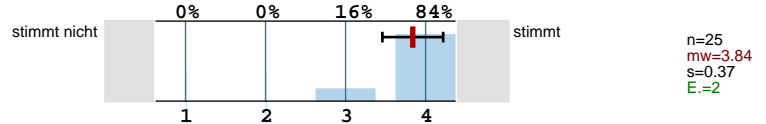


Umgang mit Studierenden

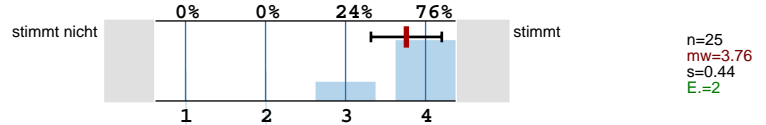
2\_A) 8 Der/Die Dozent/in nimmt die Studierenden ernst



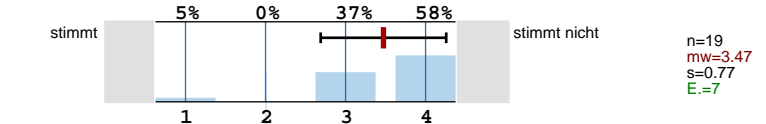
2\_B) 9 Der/Die Dozent/in verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll



2\_C) 10 Der/Die Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ausreichend ein

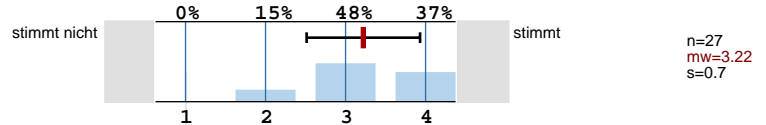


2\_D) 11 Der Dozentin/Dem Dozenten scheint der Lernerfolg der Studierenden gleichgültig zu sein

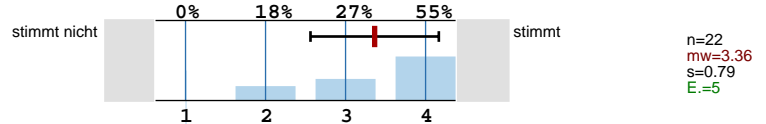


Interessantheit und Relevanz

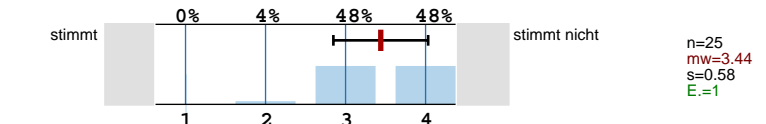
3\_A) 12 Der/Die Dozent/in gestaltet die Vorlesung interessant



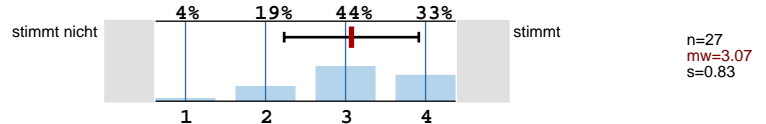
3\_B) 13 Die Vorlesung ist vermutlich für die spätere Berufspraxis sehr nützlich



3\_C) 14 Der/Die Dozent/in verdeutlicht zu wenig die Verwendbarkeit und den Nutzen des behandelten Stoffes

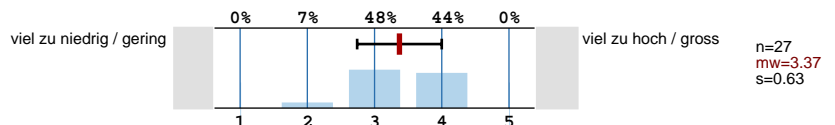


3\_D) 15 Der/Die Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich

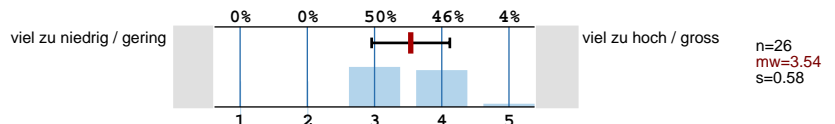


Schwierigkeit und Umfang

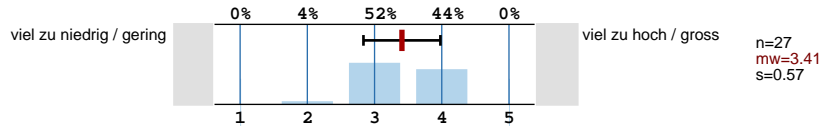
4\_A) 16 Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist



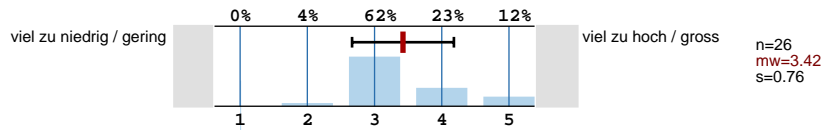
4\_B) 17 Der Stoffumfang der Veranstaltung ist



4\_C) 18 Das Tempo der Veranstaltung ist

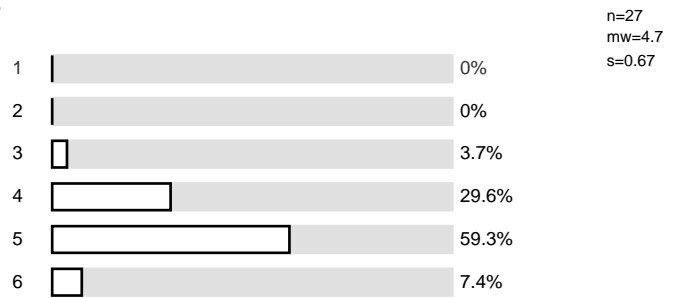


4\_D) 19 Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist

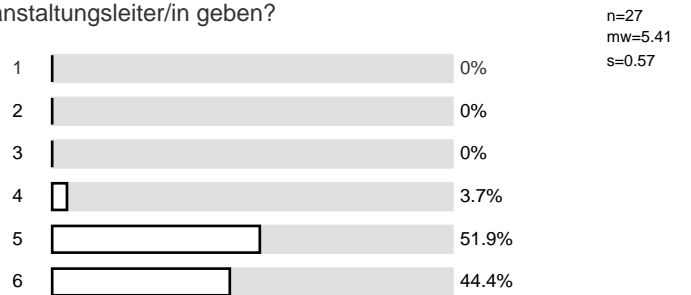


**Globale Veranstaltungsbeurteilung**

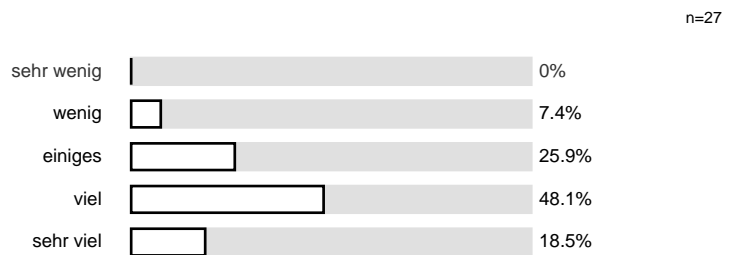
5\_A) 20 Welche Note würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?



5\_B) 21 Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten als Veranstaltungsleiter/in geben?

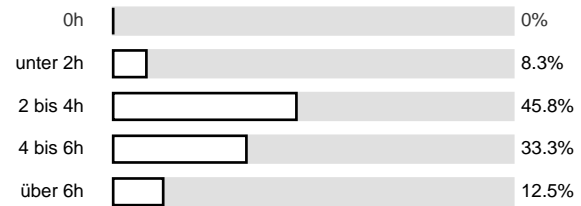


5\_C) 22 Ich habe in der Veranstaltung gelernt

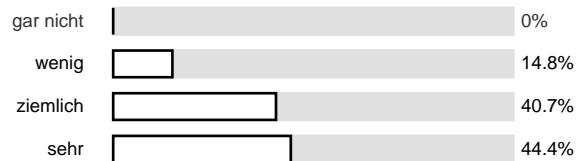


## Soziodemographische Daten und Hintergrundvariablen

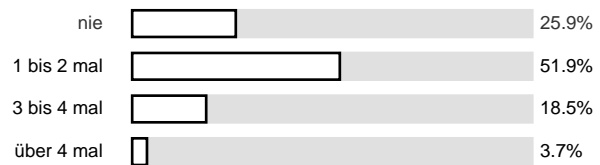
6\_A) 23 Wie viel Zeit haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbearbeitung der Veranstaltung aufgewendet (h/Woche)? n=24



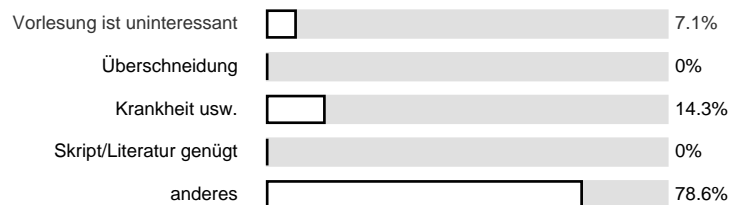
6\_B) 24 Hat Sie das Thema der Vorlesung interessiert? n=27



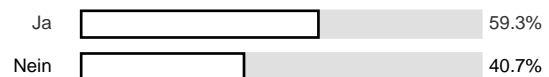
6\_C) 25 Wie oft haben Sie gefehlt? n=27



6\_D) 26 Geben Sie bitte einen Grund an, falls Sie mehr als zweimal fehlten n=14

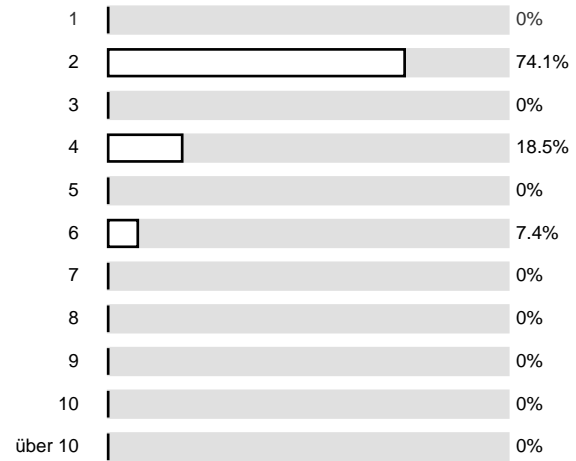


6\_E) 27 Sind Sie Hauptfach-Student/in? n=27



6\_F) 28 In welchem Semester befinden Sie sich?

n=27



6\_G) 29 Geschlecht

n=27



# Profillinie

Teilbereich: **Phil.-nat. Fakultät**  
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Oscar Nierstrasz**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **S7049 - Programmierung 2**  
 Periode: **SS05**

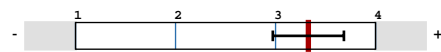


# Präsentationsvorlage

Vorlesung S7049 - Programmierung 2  
Prof. Dr. Oscar Nierstrasz  
Umfrage vom 18.03.2005, 27 Fragebögen erfasst.

---

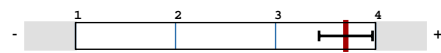
## Planung und Darstellung



mw = 3.3

---

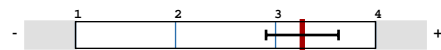
## Umgang mit Studierenden



mw = 3.7

---

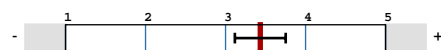
## Interessantheit und Relevanz



mw = 3.3

---

## Schwierigkeit und Umfang



mw = 3.4

---



## Offene Fragen

Was hat Ihnen an dieser Vorlesung gut gefallen?

Die Vorlesung war sehr interessant, sofern sie vom Professor gehalten wurde.

• - Dozent gibt sich Mühe, Stoff anschaulich zu erklären

Prof. kommt gut rüber!

Die Erklärung des Lehrers und die Neuigkeit des Stoff. Normalerweise weis ich bin sehr interessiert auf die IT. Und die Lehrer hat mich Appetit mehr vorbereitet.

Interessanter Stoff, spannend vorgetragen, gut erklärt

Vermittelter Stoff ist extrem interessant und brauchbar

Das Wissen der Dozenten

(keine Frage blieb un- beantwortet)

◦ charismatische Art von Prof. Nierstanz

- sehr gute Betreuung durch Assistenten / Dozent

- Betreuung durch Assistenten → Übungen / Praktikum  
- Dozent hatte offenbar das Thema (deu) sehr gut im Griff.

Der Überblick über Programmierung, auch die eigentliche Vorlesung war in der Regel interessant. Beispieldode

- Interessante Themen

charismatischer Professor

- Vortragweise des Professors (lebhaft)

- Fachkompetenz d. Prof

Dozent machte immer einen sehr motivierten Eindruck und hat den Stoff sehr anschaulich erklärt.

gute Betreuung durch Assistenten

Kompetenz der Dozenten, mehrheitlich mündliches Praktikum

guter Aufbau alles.

Was hat Ihnen an dieser Vorlesung nicht gefallen?

Die Übungen waren eher dürftig. Das heißt die Assistenten die sie betreut haben. Zum teil inkompetent, zum teil widersprechen sie dem professor.

- Es kann nicht sein, dass 30% aller Vorlesungen von Assistenten gehalten werden!
- Übungen teils zu umfangreich

Unit

~~The~~ sometimes the assistance come for ~~the~~ teaching. He speak so fast and no body, I hope can hear what he says. The assistances aren't ready to help a new starter.

Übungslektionen. Langweilig, Unverständlich, "es gestürmt"  
Übungsleiter nicht sehr kompetent in Java

Leitung der Übungen durch Markus Gaelli (Unstrukturiertheit, Smalltalk, Smalltalk, Smalltalk,...)

C.V.S. - kaum einvoller Einsatz...

- Übungen zu aufwändig: es wäre sinnvoller, nur alle 2 Wochen Abgabeterminine zu machen.
- Assistenten waren in den Übungs-/Beratungsstunden schlecht vorbereitet, v. a. Patrick Gelli.
- Übungen sehr schwierig (fast unmachbar, wenn man kein Programmier-Vorkurs hat)
- Übungsaufgabenstellungen oft "unsauber" → d.h. die vorgegebenen Klassen waren oft "seltsam"
- Assistent wirkte z.T. etwas unvorbereitet, als er die Vorlesung halten musste → die Vorlesung war dann didaktisch nicht sehr sauber.
- Vorlesung lieferte oft nur einen groben Überblick, der für die Bearbeitung der Übungen kaum ausreichte war.

Der Umfang und Arbeitsaufwand der Übungen war für mich viel zu gross. Die Betreuung der Übungen ~~hätte~~ hätte besser sein können (und müssen) ich habe gute Ratschläge zur Lösung vermisst.

Es war sehr schade, dass die Übungsstunde eher schlecht war, bei einer guten Übungsstunde wäre der Stoff ~~verständlicher~~ <sup>verständlicher</sup> gewesen und die Motivation wäre deutlich grösser gewesen!

- Übungen z.T. viel zu schwierig / unverständlich / aufwendig
- Übungsstunden hatten keinen grossen Nutzen, da häufig nur am Rande auf die Übungen eingegangen wurde.

Teilweise unvorbereitete Übungslektionen.

Skript meistens nicht unterstützend um alle Übungsserien zu lösen. Zusätzliche Quellen mussten herangezogen werden.

- Skript: viel zu Bruchstückhaft, Zusammenhänge nicht ersichtlich.
- Vorlesung wenig brauchbar für Lösen der Übungen.
- Übungsstunde
- Übungen verlangen sehr grossen Arbeitsaufwand

~~Fachkompetenz~~

- Übungen und Übungsstunden
- Dozenten Abwesenheit!

In den Übungsstunden wurden die Übungen weder richtig vor- noch nachbesprochen, es werden zum Beispiel fast keine Tips abgegeben, wie die Aufgaben gelöst werden könnten und es wird auch nicht gesagt, wo die grössten Probleme auftreten, damit man das nochmals hätte anschauen können.

Teilweise waren Dinge, die in den Übungen vorausgesetzt wurden in der Vorlesung etwas zu knapp umrissen worden.

Wenig Lehrkräfte, uninteressant, eher schlecht war - bewertete Übungsstunden.

Stellvertretung war oft schlecht vorbereitet.

Haben Sie Anregungen zur Verbesserung?

Bessere Assistenten.

I hope there are few students coming to learn IT ~~as~~ new.  
 Instead of running behind those who know the subject well it is  
 much better to help those who are new to the subject.

Nur weiter so;)

• Weniger Themen, dafür intensiver anschauen (z.B. für GVI reichen  
 2 h nicht)

" " und somit schwierig zu ergänzen  
 - wenige zeitaufwändige Übungen!

- Gleichmässigeren Übungen, Zeitaufwand sollte nicht so stark  
 variieren.

- Vorlesung lieferte eine gute Zusammenfassung, der Dozent sollte aber  
 bedenken, dass das nicht immer reicht, wenn man das Thema noch  
 nicht beherrscht.

Betreuung der Übungen verbessern, ~~...~~ ~~...~~

- Übungen sollten in der Übungsstunde besser vor- bzw. nach-  
 besprochen werden.

Qualität der Übungen ist stark zu verbessern! Durchführung der Vorlesungs-  
 lektionen durch den Assistenten sind in Zukunft zu vermeiden!

Übungsbetrieb muss überarbeitet werden ...  
Skript

Die Übungen ~~wären~~ schwierig und viel. (aber sehr interessant!).

Die Übungsstunde sollte in erster Linie da sein, um die Übungen zu besprechen. Wenn danach noch Zeit bleibt, ist es absolut in Ordnung z.B. den Stoff aus der Vorlesung zu repetieren. Es sollte jedoch nicht umgekehrt sein.

Dieser Kurs ist ganz ok so.