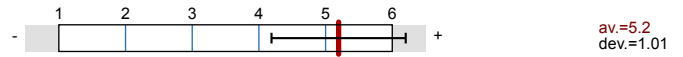


Overall indicators

Gesamtergebnis (Maximalwert 6)



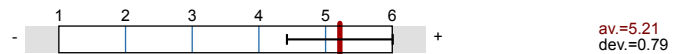
Das Gesamtergebnis (mw) ergibt sich aus den Ergebnissen der Fragen 1.1 - 1.3 und 2.1 - 2.7 und ist für die Einstufung massgebend:

*The overall score (av.) is formulated from the scores in questions 1.1 - 1.3 and 2.1 - 2.7 and determines the classification:*

Hervorragend <i>Excellent</i>	Gesamtergebnis (mw): Overall score (av):	≥ 5.7
Gut <i>Good</i>	Gesamtergebnis (mw): Overall score (av):	≥ 4.5 < 5.7
Ausreichend <i>Sufficient</i>	Gesamtergebnis (mw): Overall score (av):	≥ 4.0 < 4.5
Unzureichend <i>Insufficient</i>	Gesamtergebnis (mw): Overall score (av):	< 4.0

Stand/Latest update: 3/2021

Lernfortschritt (Maximalwert 6)



Der Indikator "Lernfortschritt" ergibt sich aus den Fragen 1.1 - 1.3.

*The indicator "Learning progress" is formulated from the scores in questions 1.1 - 1.3.*

Zufriedenheit (Maximalwert 6)



Der Indikator "Zufriedenheit" ergibt sich aus den Fragen 2.1 - 2.7.

*The indicator "Satisfaction" is formulated from the scores in questions 2.1 - 2.7.*

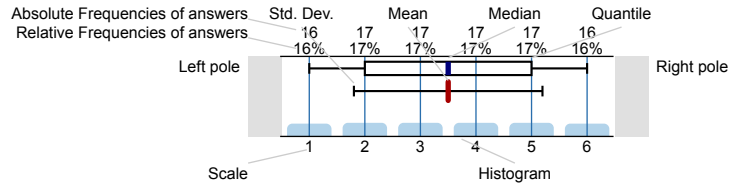
**Ab Frühjahr 2021 neue Fragebogenversion**  
*Reworked questionnaire as of spring semester 2021*

<http://www.lehre.unibe.ch/lve>

# Survey Results

## Legend

Question text

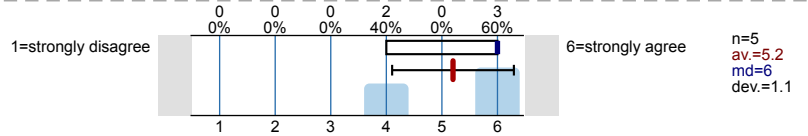


n=No. of responses  
 av.=Mean  
 md=Median  
 dev.=Std. Dev.  
 ab.=Abstention

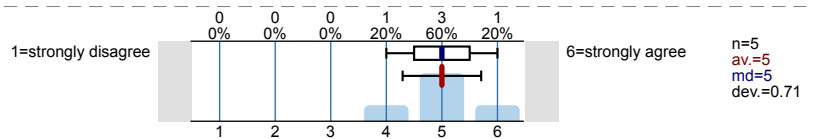
## 1. Learning progress

I was able to acquire additional skills...

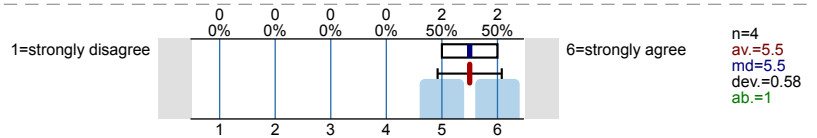
1.1) ... in dealing with factual knowledge.



1.2) ... in understanding interrelations.



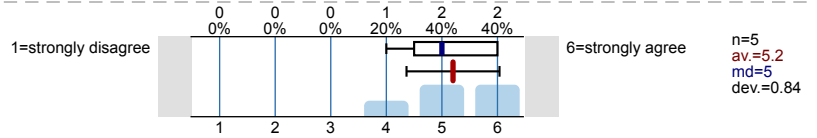
1.3) ... in critically reflecting on facts, methods and theories.



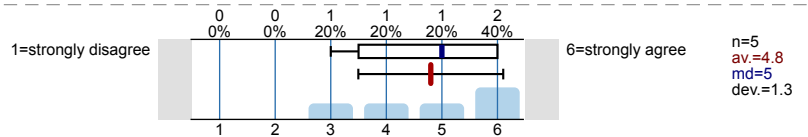
## 2. General assessment

Zufriedenheit mit...  
 Satisfaction...

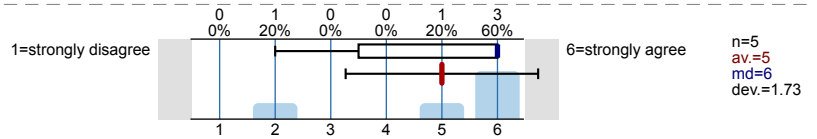
2.1) ... with the course as a whole.



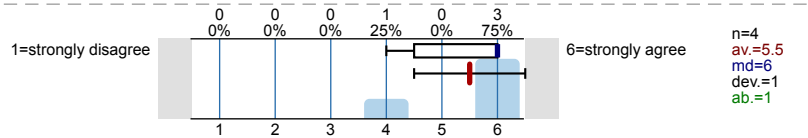
2.2) ... with the structure of the content in the course.



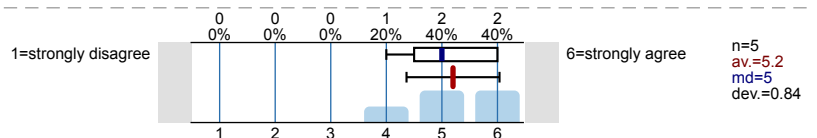
2.3) ... with the course material to assist learning.



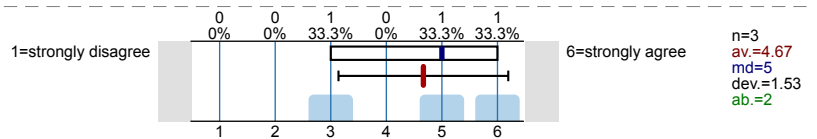
2.4) ... with the way the lecturer has explained the learning outcomes.



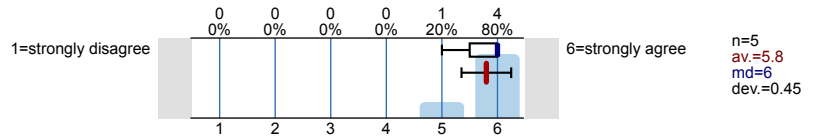
2.5) ... with the way the lecturer has conveyed the course contents.



2.6) ... with the lecturer's suggestions with reference to my learning level.

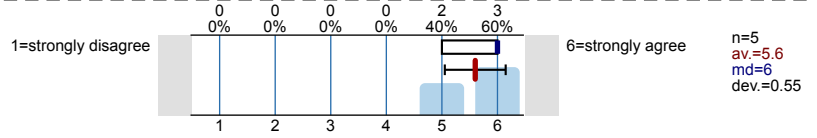


2.7) ... with the way the lecturer has interacted with the students.

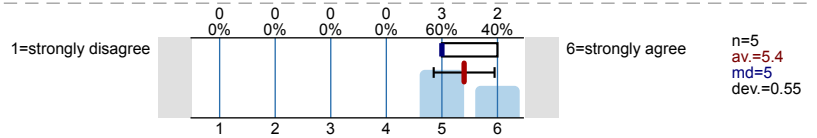


Die nachfolgenden Fragen zählen nicht zum Gesamtergebnis:  
The items below do not count toward the overall score:

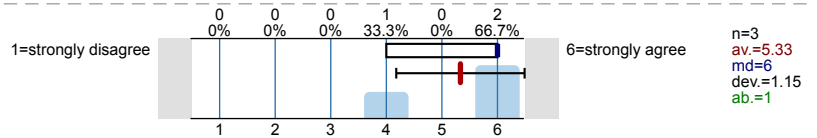
2.8) ... with my own contribution during the course.



2.9) ... with my continuous preparation for the course sessions.

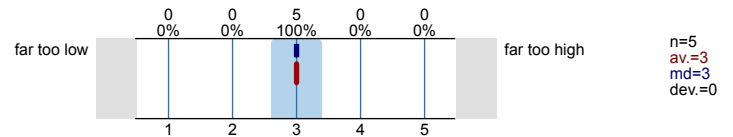


2.10) ... with the general conditions of the course (room, information, organization etc.)

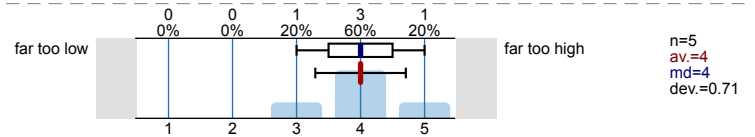


### 3. Level of difficulty

3.1) The level of difficulty of the course was...

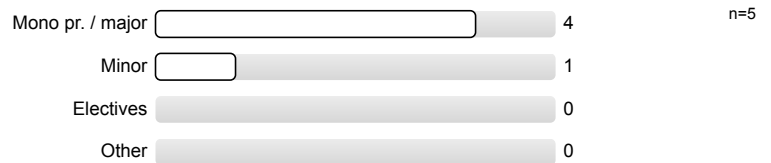


3.2) The amount of time required for me to be able to follow course contents was overall...

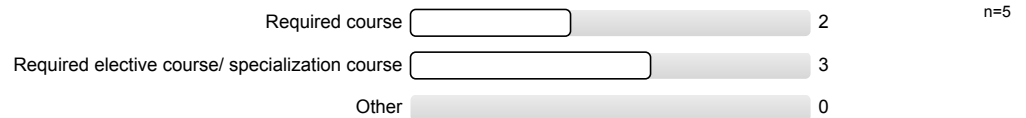


### 4. Background variables

4.1) What does this course count towards within your studies?

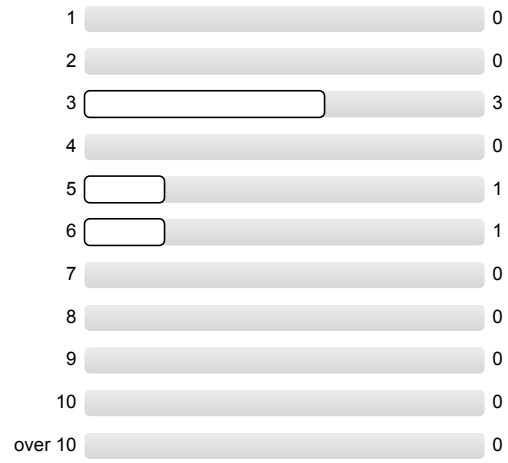


4.2) What role does this course play in your study program?



4.3) Which semester of the study program are you in?

n=5



---

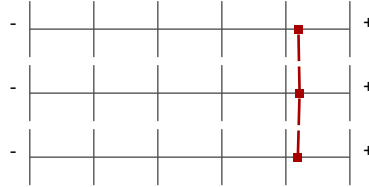
# Profile Line for Indicators

---

Subunit: Phil.-nat. Fakultät  
Name of the instructor: Prof. Dr. Oscar Nierstrasz  
Name of the course: Einführung in Software Engineering (2420)  
(Name of the survey)

---

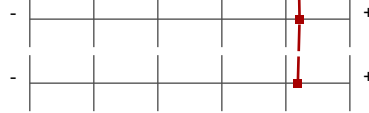
Gesamtergebnis (Maximalwert 6)



av.=5.20

dev.=1.01

Lernfortschritt (Maximalwert 6)



av.=5.21

dev.=0.79

Zufriedenheit (Maximalwert 6)



av.=5.19

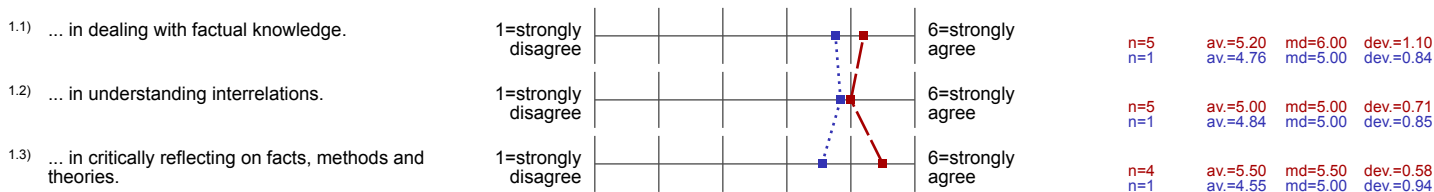
dev.=1.10

# Profile

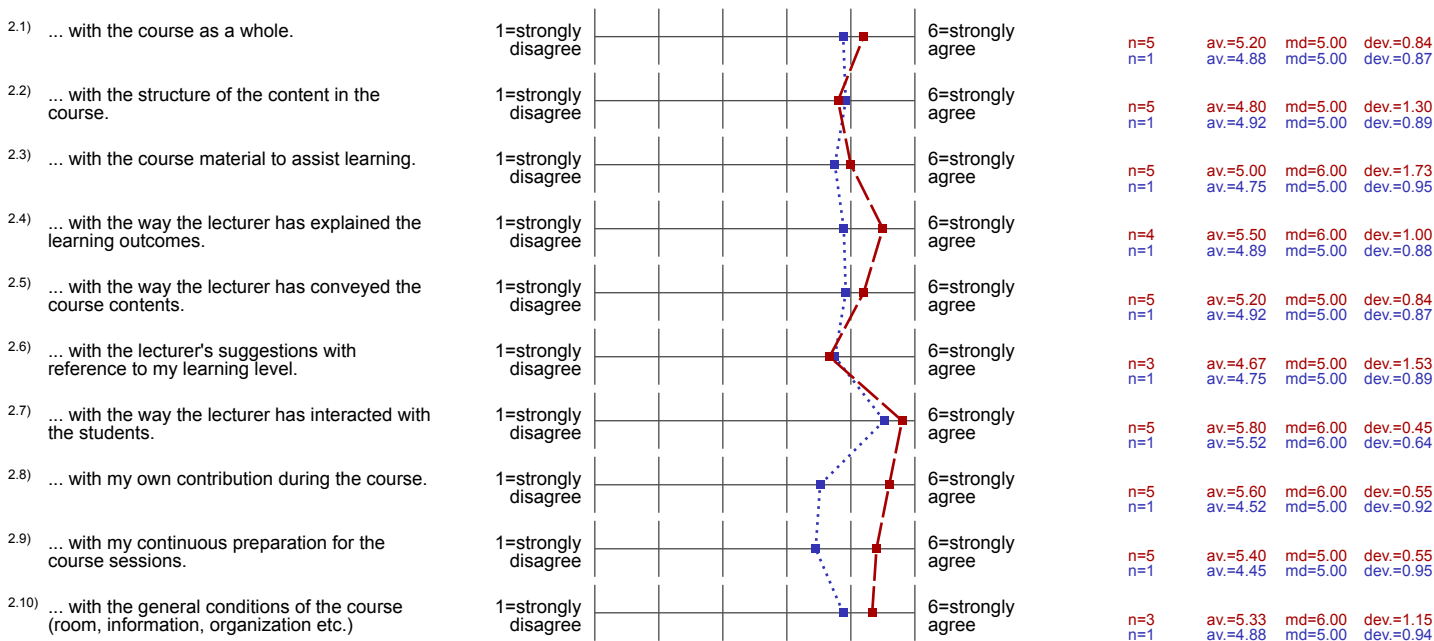
Subunit: Phil.-nat. Fakultät  
 Name of the instructor: Prof. Dr. Oscar Nierstrasz  
 Name of the course: Einführung in Software Engineering (2420)  
 (Name of the survey)  
 Comparative line: HS20 Phil.-nat. Fakultät (N=201)

Values used in the profile line: Mean

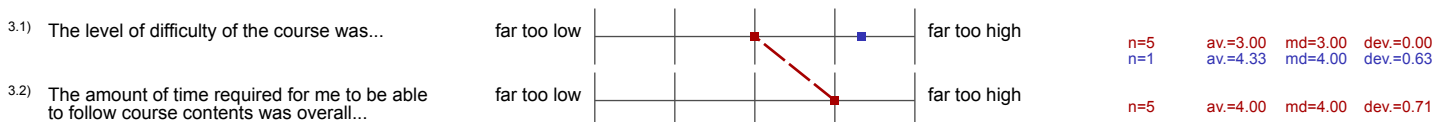
## 1. Learning progress



## 2. General assessment



## 3. Level of difficulty



---

# Comments Report

---

## 1. Learning progress

<sup>1.4)</sup> Additional comments on my learning progress (see 1.1 - 1.3)

The evaluation will not be displayed due to low response rate.

## 2. General assessment

<sup>2.11)</sup> Additional comments on content, structure, conveyance, learning aids etc.:

- Ich fand die Q&A-Sessions mit Mentimeter sehr hilfreich, um zu überprüfen, ob man die Inhalte der Vorlesung verstanden hat. Das habe ich sehr geschätzt.  
Was manchmal schwierig war, waren die Termine für die Übungen. Meistens wurde erst sehr kurzfristig (am Ende der Vorlesung) kommuniziert, ob eine Übungsstunde stattfindet, das war etwas mühsam.

## 5. Open questions

<sup>5.1)</sup> What did you particularly like about this course?




- - Q&A mit Mentimeter  
- Viele spannende Gastvorträge
- Das bearbeiten einer Webseite im Frontend, dass man die changes direkt sehen kann. Guter Podcast zum frontend!
- Die Gastvorträge waren sehr spannend und insgesamt lernt man sehr viel, um ein guter Software Engineer zu werden. Ich habe von den Vorlesungen von Professor Nierstrasz sehr profitiert und ich weiss nicht, wie er es geschafft hat, aber es hat mich schon überrascht, wie sehr wir schon im Projekt, den klassischen Alltag eines Entwicklers mit Git, Trello und Frameworks imitiert haben!

<sup>5.2)</sup> What did you not like about this course and what are your suggestions for improvement?

- - Die Rückmeldungen der Assistenten in den Übungen sind nicht sehr hilfreich, da sie zum einen viel zu spät gekommen sind (zu den ersten Deliverables kamen sie erst Ende November -> da kann man dann nicht mehr die ganze Applikation abändern). Auch die Code Reviews waren keine grosse Hilfe, da auch diese viel zu spät kamen und nicht konkret auf unseren Code Bezug nahmen. Zudem wurde uns teilweise ein Meeting oder eine Rückmeldung verweigert, weil die andere Gruppe bei diesem Assistent noch viel weniger weit sei. Da können wir jedoch nicht wirklich etwas dafür. Was uns als Gruppe zudem gestört hat, war dass der Assistent oft keine Zeit hatte, um uns eine Rückmeldung zu geben, da er selbst viel zu tun hatte. Wir hatten schliesslich auch einiges zu tun und konnten unsere Deadlines auch einhalten. Was zudem etwas schwierig war, war dass uns der Assistent bei unseren Fragen mehrmals nicht weiterhelfen konnte, da er es selbst nicht wusste oder uns Feedback gab, welches den Requirements widersprach.

Allgemein zu den Übungen: Die Dokumente, insbesondere das Dokument mit den Detailed Requirements, waren sprachlich sehr schlecht geschrieben und man hat nicht immer verstanden, was nun genau gemeint ist und was davon zwingend so umgesetzt werden muss und wo man Freiheiten hat. Allgemein war die Kommunikation betreffend der Übungen, was/wann/wie etwas schwierig zu verstehen.

- Es gibt gewisse Wiederholungen aus der Veranstaltung Programmieren 2, welche viel zu viel Zeit einnehmen.
- Ich wünsche mir, dass diese Lehrveranstaltung auch in Zukunft ohne den Professor so gut umgesetzt wird.
- Keine klare Struktur von theoretisch/praktischen Übungen. Keine Einsicht, was wieviel zählt bezüglich dem Testat. Kein Support. 5er Gruppen sehr mühsam zum Organisieren.

	-						+	Ø	dev.	
Gesamtergebnis (Maximalwert 6)	0%	20%	40%	60%	80%	100%		5.2	1.01	
	Scale width: 6									
Lernfortschritt (Maximalwert 6)	0%	20%	40%	60%	80%	100%		5.21	0.79	
	Scale width: 6									
Zufriedenheit (Maximalwert 6)	0%	20%	40%	60%	80%	100%		5.19	1.1	
	Scale width: 6									

dev.=Std. Dev.